

<b>Tamási Város Önkormányzata</b>	
<i>Adásvételi szerződés traktorok (tartozékokkal) történő beszerzésére a „Fenntartható települési közlekedésfejlesztés - Tamási a kerékpárosbarát város” című TOP-3.1.1-15-TL1 – 2016 – 00004 azonosítószámú projekt keretében</i>	
<b>Előzetes vitarendezésre adott ajánlatkérői válasz</b>	Jelen / összes oldal száma: 1/4

Tisztelt Gazdasági Szereplők!

**Tamási Város Önkormányzata**, mint Ajánlatkérő által kezdeményezett „Adásvételi szerződés traktorok (tartozékokkal) történő beszerzésére a „Fenntartható települési közlekedésfejlesztés - Tamási a kerékpárosbarát város” című TOP-3.1.1-15-TL1 – 2016 – 00004 azonosítószámú projekt keretében” elnevezésű közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő a 2017. augusztus 24. napján érkezett előzetes vitarendezési kérelemre vonatkozóan az alábbi választ nyújtja:

**Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltaknak részben helyt ad, részben elutasítja az alábbi indokokra tekintettel.**

1./ A Kérelmező álláspontja szerint a „Kiegészítő tájékoztatás I.” dokumentumban meghatározott eszköz olyan egyedi műszaki jellemzőkkel, ill. megoldásokkal bír, mely paraméterek alapján kizárólag egy gyártó egy terméke ajánlható meg. A dokumentációban meghatározott műszaki paraméterek, így sértik a Kbt. 2. § (1) bekezdésben rögzített, a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó előírást, a Kbt. 2. § (2) bekezdésben rögzített, az esélyegyenlőség biztosítására vonatkozó előírást, a Kbt. 117. § (7) bekezdésben rögzített, a megkülönböztetés tilalmára vonatkozó előírást, valamint a Kbt. 2. § (4) bekezdésben rögzített, közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvének betartására vonatkozó előírást.

A Kbt. 50 §. (4) bekezdése szerint:

*„Az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.*

**1. pont:** Az ajánlatkérő válaszában szereplő napi karbantartásnak a piacon található legtöbb termék nem igényli a kasza le- és felszerelését, így nem állja meg a helyét az Ajánlatkérő azon indoklása, hogy „az auto connect kasza csatlakoztatási megoldással jelentősen lerövidül a napi karbantartási időszükséglet”.

Az Összefoglaló tájékoztatásban és a felhívásban előírt kompakt traktort az ajánlatkérő nem kizárólag egy célra (fünyírásra) kívánja használni, hanem az, ahogy az előírt tartozékok alapján is megállapítható több, idényjellegű munkára is. Az ajánlatkérő a tartozékok között szereplő lombszívót és a seprőgépet azért írta elő tartozékként, hogy a tavaszi – nyári – őszi szezonban a kompakt traktort a fünyírás mellett a kerékpárutak takarítására is használhassa, vagyis a napi használat és napi karbantartás keretében ezen tartozékok napi változtatása és használata rendszeres lesz, illetve olyan helyzetre is készül ajánlatkérő, amikor egy nap alatt több tartozékot is használni kíván.

**A fentiek alapján nem helytálló a Kérelmező azon kifogása, miszerint a legtöbb termék nem igényli a kasza le- és felszerelését. Álláspontunk szerint az Ajánlatkérő azon indoklása, hogy az auto connect kasza csatlakoztatási megoldással jelentősen lerövidül a napi karbantartási időszükséglet helytálló.**

Ezen túlmenően az ajánlatkérő hangsúlyozni kívánja, hogy a Kiegészítő tájékoztatás – I. elnevezésű dokumentumban meghatározott indokok alapján jogos és vitathatatlan beszerzési igényének elengedhetetlenül szükséges részét képezi a kérdéses műszaki feltétel. A Fővárosi Bíróság 19.K.30.971/2008/14. számú jogerős ítélete szerint „a beszerzési igény megalapozottsága, annak

<b>Tamási Város Önkormányzata</b>	
<i>Adásvételi szerződés traktorok (tartozékokkal) történő beszerzésére a „Fenntartható települési közlekedésfejlesztés - Tamási a kerékpárosbarát város” című TOP-3.1.1-15-TL1 – 2016 – 00004 azonosítószámú projekt keretében</i>	
<b>Előzetes vitarendezésre adott ajánlatkérői válasz</b>	Jelen / összes oldal száma: 2/4

valódiságának feltárása nem vitatható. (...) bármely műszaki paraméter meghatározásával az ajánlatkérő szükségszerűen kizár ajánlattevőket a versenyből, hiszen a feltételt teljesíteni nem tudó piaci szereplők nem tudnak érvényes ajánlatot tenni. A versenyt korlátozó vagy kizáró követelmény meghatározása akkor tekinthető jogszerűnek, ha az indokolt.”

A hivatkozott bírói ítélet kimondja, hogy önmagában az a tény, hogy egy piaci szereplő egy meghatározott műszaki jellemző miatt nem tud ajánlatot tenni, nem jelenti feltétlenül az adott műszaki jellemző jogszerűtlenségét. A verseny megfelelő biztosíthatósága ugyanis mindig az ajánlatkérő konkrét, egyedi beszerzési igényének függvényében ítéendő meg és nem a piaci szereplők kínálati oldaláról. Emiatt a specifikus műszaki követelmények vizsgálatának kiinduló pontja az ajánlatkérő beszerzési igénye, mely beszerzési igényéhez képest kell az ajánlatkérőnek a lehető legszélesebb körű versenyt biztosítania. Az indokolatlan versenykorlátozás akkor valósul meg, ha az ajánlatkérő a beszerzési igényével közvetlen összefüggésben nem álló feltételt támaszt a műszaki leírásában.

A műszaki leírás a törvényi meghatározás szerint azon előírások összessége, mely alapján a tárgy oly módon írható le, mely megfelel az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. A töretlen joggyakorlat alapján, amennyiben megállapítható közvetlen kapcsolat az előírt műszaki paraméter és az ajánlatkérő által igényelt rendeltetés között, az ajánlatkérő előírása jogszerű és igazolt.

**A fenti indokok alapján az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem 1. pontját elutasítja.**

2./ A Kérelmező álláspontja szerint az „Ajánlatkérő „egyenértékű megoldásnak fogadja el az alábbi feltételeket kielégítő csatlakoztatási megoldást:

- a csatlakoztatás (fel- és lekapcsolás) nem manuális, és...”:

A fenti pontnak a piacon található kaszák egyike sem felel meg, így az auto connect kivitelű kaszák sem.

**Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem 2. pontjának helyt ad** és ennek megfelelően az ajánlatkérő a Kiegészítő tájékoztatás – I. elnevezésű közbeszerzési dokumentum 3. kérdésére adott válaszát az alábbiak szerint módosítja:

**Válasz:** Az auto connect kialakítású traktor alatti fűkasza műszaki megoldást azért választotta az ajánlatkérő, mert ezzel a műszaki megoldással a gépkezelő a kaszának, mint munkaeszköznek a napi karbantartások során szükséges fel- és lekapcsolását legegyszerűbben, leggyorsabban és szubjektív hibaokozás mentesen tudja elvégezni. Az auto connect kasza csatlakoztatási megoldással jelentősen lerövidül a napi karbantartási időszükséglet és több effektív – hasznos - munkaidő marad a tényleges munkavégzésre, a fűnyírásra. Ez az ajánlatkérő számára azért is nagyon fontos, mert az önkormányzat területéhez képest a fűnyírási optimális gépkapacitás jelentősen alatta van a szükségesnek. Tehát nem csak gyorsabban lehetséges a kasza üzembe helyezése a napi karbantartás után, hanem a megoldásban benne van a szakszerűség is, mely szakszerűséget az ajánlatkérő lehetőségei miatt gyakran cserélődő, szakképzetlen gépkezelői állománytól nem tud elvárni. Az előírt kialakítású fűkaszával már naponta is többlet területteljesítményt tud elérni úgy, hogy a kasza szakszerű le- és felszerelése a gépkezelő szaktudásától szinte független és mindössze csak néhány percet vesz el az effektív fűnyírási munkákból.

Az auto connect kasza csatlakoztatási megoldással szemben az összes többi kasza felszerelési megoldás több ponton történő helyes csatlakoztatást és a kardántengely pontos illesztését teszi

<b>Tamási Város Önkormányzata</b>	
<i>Adásvételi szerződés traktorok (tartozékokkal) történő beszerzésére a „Fenntartható települési közlekedésfejlesztés - Tamási a kerékpárosbarát város” című TOP-3.1.1-15-TL1 – 2016 – 00004 azonosítószámú projekt keretében</i>	
<b>Előzetes vitarendezésre adott ajánlatkérői válasz</b>	Jelen / összes oldal száma: 3/4

szükségessé, mely a gépkezelő által csak a földön fekve, nehéz körülmények között vagy erre a célra jelentős többletköltséggel legyártott külön szerelő állványon lehetséges.

A fentieket figyelembe véve az ajánlatkérő által meghatározott műszaki követelmények az ajánlatkérő beszerzési igényének figyelembe vételével kerültek összeállításra, amelynek értelmében az ajánlatkérő a fenti előírással egyenértékű megoldásnak fogadja el az alábbi feltételeket kielégítő csatlakoztatási megoldást:

- ~~— a csatlakoztatás (fel- és lekapcsolás) nem manuális, és~~
- nem igényel több ponton történő helyes csatlakoztatást, és
- nem igényli a kardántengely pontos illesztését, és
- a csatlakoztatáshoz (fel- és lekapcsoláshoz) nem szükséges a gépkezelőnek további (segéd)eszközt igénybe vennie, azt a gép önerőből meg tudja oldani.

### **3./ A műszaki leírásban rögzített minőségi adatokkal meghatározott előírások alkalmazására irányuló kérelmi elem**

A vitarendezési kérelmében a Kérelmező az alábbiakat is kifogásolja:

„Az ajánlatkérő a közbeszerzési műszaki leírást nem határozhatja meg oly módon, hogy egyes gazdasági szereplőket vagy árukat az eljárásból kizár vagy más módon indokolatlan és hátrányos vagy előnyös megkülönböztetésüket eredményezi.

Ismereteink szerint a műszaki leírásban rögzített, rendkívül összetett előírásoknak a piacon fellelhető gépek közül egyidejűleg kizárólag egyetlen gyártó egyetlen konkrét típusa képes megfelelni.

Megállapíthatónak tartjuk, hogy az előírt követelményrendszer nem az ajánlatkérő objektív adatokkal alátámasztható, tényleges felhasználói igényeit tartalmazza, mivel a szerződés teljesítése szempontjából ténylegesen nem szükséges előírásokat rögzít, ezáltal egy gyártó egy termékének előnyös megkülönböztetésére irányul.

Álláspontunk szerint az alkalmazott követelményrendszer egyes – a fentiek szerint indokolatlan – előírásai külön-külön is súlyosan korlátozzák a versenyt, ezáltal aránytalanul szűkítik a lehetséges ajánlattevők körét, így alkalmazásukkal az Ajánlatkérő megsérti a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét is.

Kijelenthető, hogy a „Kiegészítő tájékoztatás I.” dokumentumban leírt, fent idézett Ajánlatkérői válasz, és a műszaki leírásban rögzített minőségi adatokkal meghatározott előírások alkalmazása, egyenként és önállóan, de együttesen és összefüggéseiben is a verseny tisztaságát sérti, az esélyegyenlőséget kizárja, a versenyt korlátozza.

Álláspontunk szerint a jelen vitarendezési kérelmünkben megjelölt jogsértések a felhívás, a dokumentáció és azon belül a műszaki leírás módosításával, a műszaki leírásban a minőségi követelmények érdemben szélesebb határok között történő megadásával, valamint az Ajánlatkérő tényleges, objektív szükségletei szempontjából nem releváns minőségi követelmények törlésével orvosolhatók, ezért javasoljuk, hogy a T. Ajánlatkérő az eljárás törvényességének helyreállítása érdekében szíveskedjen a szükséges intézkedéseket megtenni!”

<b>Tamási Város Önkormányzata</b>	
<i>Adásvételi szerződés traktorok (tartozékokkal) történő beszerzésére a „Fenntartható települési közlekedésfejlesztés - Tamási a kerékpárosbarát város” című TOP-3.1.1-15-TL1 – 2016 – 00004 azonosítószámú projekt keretében</i>	
<b>Előzetes vitarendezésre adott ajánlatkérői válasz</b>	Jelen / összes oldal száma: 4/4

A fentiekre vonatkozóan az ajánlatkérő tájékoztatja a Kérelmezőt, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési műszaki leírást úgy határozta meg, hogy egyes gazdasági szereplőket vagy árukat az eljárásból nem zárt ki vagy más módon indokolatlan és hátrányos vagy előnyös megkülönböztetésüket nem eredményezi.

Ezt támasztja alá azon tény is, hogy az Összefoglaló tájékoztatásban meghatározott érdeklődési határidő lejártáig 6 gazdasági szereplő jelezte érdeklődését az eljárás iránt. Az ajánlatkérő felhívja a Kérelmező figyelmét arra, hogy az Összefoglaló tájékoztatásban meghatározott műszaki leírás tartalmazta az auto – connect kivitelre történő utalást, vagyis a gazdasági szereplők ennek ismeretében jelezték az eljárás iránti érdeklődésüket.

Az ajánlatkérő korábbi piackutatásai szerint a műszaki leírásban rögzített előírásoknak a piacon egyidejűleg több gyártó és több forgalmazó típusa is képes megfelelni.

Álláspontunk szerint az előírt követelményrendszer az ajánlatkérő tényleges felhasználói igényeit tartalmazza, amelyeket ajánlatkérő részletesen ki is fejtett a Kiegészítő tájékoztatás - I. elnevezésű dokumentumban.

A fenti indokokra tekintettel az alkalmazott követelményrendszer előírásai nem korlátozzák a versenyt, nem szűkítik a lehetséges ajánlattevők körét, így alkalmazásukkal az ajánlatkérő nem sértette meg a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét.

**A műszaki leírásban rögzített minőségi adatokkal meghatározott előírásokra vonatkozó vitarendezési kérelmi elemük** eljárásjogi szempontból is **elutasításra kerül az alábbi indokok miatt:**

A Kbt. 114.§ (13) bekezdése értelmében a Kbt. 113. § (1) bekezdés szerinti összefoglaló tájékoztatással kapcsolatban az érdeklődés jelzésére meghatározott határidő lejártáig kezdeményezhető előzetes vitarendezési eljárás. Tekintettel arra, hogy az Összefoglaló tájékoztatásban meghatározott műszaki leírás már tartalmazta az auto – connect kivitelre történő utalást, álláspontunk szerint e tárgyban az előzetes vitarendezési eljárás kezdeményezésére előírt törvényi határidő már lejárt.

Tamási, 2017. augusztus 29.

**Dr. Bakó Zoltán**  
 ügyvéd  
 felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
 ..... lajstromszám: 00782 .....  
 dr. Bakó Zoltán  
 Felelős akkreditált  
 közbeszerzési szaktanácsadó